

**ALLA COMMISSIONE TRIBUTARIA
REGIONALE DELLA TOSCANA**

OGGETTO: Controdeduzioni e costituzione in giudizio

APPELLO UFFICIO REGISTRO VOLTERRA CONTRO SENTENZA COMM.
PROV. PISA - SEZ. 6 - N° 999999 DEL 01.01.01

Il sottoscritto MARCHI MARCO nato a Cecina (li) il 02.04.34, residente in Cecina, Via Grande 123, c.f. MRC MRC 34D02 C415W, rappresentato e difeso come da procura in atti dal Rag. Marco Carli con domicilio eletto presso il suo Studio in Cecina, Via Cipriani 13,

P R E M E S S O

- ◆ che in data 01.01.01 l'ufficio del registro di Volterra ha notificato l'appello in oggetto tendente ad ottenere la riforma della decisione di primo grado. il sottoscritto

SI COSTITUISCE IN GIUDIZIO

ai sensi dell'art 54 D. Lgs. 546/92 controdeducendo quanto segue.

Va innanzitutto rilevato che, come ampiamente documentato nella memoria illustrativa cui si fa pieno riferimento, l'ufficio ha integrato le motivazioni solamente in sede di costituzione in giudizio contrariamente a quanto previsto dalle disposizioni che regolano la materia.

Tutto quanto indicato nell'ufficio nell'appello presentato a codesta commissione non varia minimamente quanto già dallo stesso indicato in precedenza, e che cioè l'unico elemento cui l'ufficio fa riferimento è l'immissione in possesso del bene oggetto del "preliminare di vendita".

Nessuna considerazione è stata data dall'ufficio agli elementi essenziali del suddetto compromesso, nel quale le parti assumevano certi impegni, e più precisamente "promette e si obbliga di vendere", "si impegna ad acquistare", "si impegna a versare", "la vendita sarà fatta".

E' inoltre stata versata una caparra confirmatoria e l'immissione in possesso è

solamente la “contropartita” al versamento effettuato, come è uso comune che ciò avvenga in dette occasioni

L'ufficio inoltre dice che il ricorrente non ha provato la mancata immissione in possesso del bene; vi sono più documenti che lo dimostrano ampiamente (atto di citazione - all. 7 alla memoria; querela alla procura di Pisa - all. 8 alla memoria)

Il ricorrente fa inoltre pieno riferimento a quanto esposto nel ricorso e nella memoria che si intendono qui riportate integralmente.

Per tutto quanto sopra esposto e con riserva di ulteriormente documentare quanto sostenuto

C H I E D E

che codesta onorevole commissione voglia rigettare l'appello dell'ufficio confermando la decisione di primo grado con ulteriore condanna dell'ufficio al pagamento delle spese

Cecina, 01.01.01

Il ricorrente

Il difensore